

22.03.2019 – 28.03.2019, № 12

## СУДЕБНЫЙ ВЗГЛЯД

### Главная статья

[Частный исполнитель vs государственный: конкуренты или партнеры? Проблемы взаимодействия и опыт совместной работы](#)

### Компетентное мнение

[Частный исполнитель: кто он сегодня? Доступ к профессии. Отличия в работе частных и государственных исполнителей](#)  
[Частные исполнители: практические аспекты сотрудничества](#)  
[Частные исполнители: ожидания и реальность](#)

### Судебный взгляд

[Обжалование действий частного исполнителя: выводы Верховного Суда](#)

### Актуально

[Долги банкам Украины: почему так много и что делать](#)

## Обжалование действий частных исполнителей: судебная практика

Реальное исполнение судебных решений является одним из основоположных прав лица на судебную защиту, гарантированных как на уровне национального законодательства Украины, так и нормами международного права. Продолжительное время исполнение судебных решений не обеспечивалось государством в связи с чрезмерной нагрузкой на органы государственной исполнительной службы, что, в частности, влекло за собой большое количество заявлений в Европейский суд по правам человека. ЕСПЧ в решениях неоднократно указывал на наличие факта нарушений [статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод](#), проявлявшихся в чрезмерном сроке исполнения судебных решений.

С принятием в 2016 году новой редакции [Закона Украины "Об исполнительном производстве"](#) и [Закона Украины "Об органах и лицах, осуществляющих принудительное исполнение судебных решений и решений других органов"](#) был введен институт частного исполнения решений, чем были заложены предпосылки для разгрузки органов государственной исполнительной службы и что должно было обеспечить быстрое и эффективное исполнение судебных решений.

По опубликованным данным Министерства юстиции Украины, для эффективной реализации обновленной процедуры исполнения решений требуется привлечение от трех до четырех тысяч частных исполнителей. Сейчас, по данным Единого реестра частных исполнителей Украины, в Киеве, например, учитывается 62 частных исполнителя, что говорит о том, что указанный процесс находится

на начальном этапе.



**Одним из основных опасений при введении частного исполнения решений было осознание возможности противоправного использования частных исполнителей с целью оказания давления на контрагентов, противоправного лишения имущества, установления неправомерного контроля над предприятиями-должниками и т. п.**

Вместе с тем согласно обнародованной в сентябре 2018 г. Минюстом информации, по результатам рассмотрения 220 обращений только 10 представлений о привлечении частных исполнителей к дисциплинарной ответственности были внесены в Дисциплинарную комиссию частных исполнителей, 9 из которых рассмотрены. То есть количество жалоб, по результатам рассмотрения которых Минюст внес представления в Дисциплинарную комиссию частных исполнителей, составляет 4,5 % от общего количества жалоб, поступивших на рассмотрение.

Практика судебного обжалования решений, действий или бездействия частных исполнителей довольно разнообразна и во многом совпадает с обжалованием действий и решений органов государственной исполнительной службы. Чаще всего оспаривается нарушение частными исполнителями порядка обращения взыскания на имущество должника при осуществлении исполнительного производства. Ниже приводим некоторые из позиций судов, которые дают представление о действиях частных исполнителей при исполнении судебных решений и оценке таких действий со стороны суда.

### **Признание незаконными действий частного исполнителя при вынесении постановлений об аресте имущества и средств должника**

Исходя из норм [Закона Украины "Об исполнительном производстве"](#), исполнитель должен наложить арест на имущество должника, а также на денежные средства, находящиеся на счетах в банках или других финансовых учреждениях, в пределах суммы задолженности.

По [делу № 756/11356/16-ц](#) Киевский апелляционный суд сделал вывод, что частный исполнитель может наложить арест только на конкретное имущество должника, а также на денежные средства, находящиеся на конкретных счетах в банках или других финансовых учреждениях. В частности, поскольку в заявлении об открытии исполнительного производства представителем взыскателя не было указано конкретное имущество должника, на которое он просит наложить арест, частный исполнитель не имел правовых оснований для вынесения постановления о наложении ареста на все имущество должника без его идентификации, поскольку такие меры исключают определение стоимости имущества и соизмеримости с размером задолженности, подлежащей принудительному взысканию.

Кроме того, коллегия судей указала на преждевременность вынесения частным исполнителем постановления о наложении ареста на средства должника, поскольку такое постановление в нарушение требований закона вынесено им до выявления конкретных счетов должника в банках или других финансовых учреждениях. К тому же указанные действия также нельзя признать соизмеримыми с размером задолженности, подлежащей взысканию. Как представляется из объяснений сторон, указанные действия повлекли нарушение обращения взыскания на заработную плату. При таких обстоятельствах коллегия судей считает, что суд обоснованно сделал вывод о признании действий частного исполнителя по вынесению вышеуказанных постановлений незаконными и их отмене, поскольку такие постановления преждевременные.



Судебные решения по этому делу могут говорить о том, что суд готов обеспечивать контроль за исполнением судебного решения и отменять решения частных исполнителей, которые при определенных обстоятельствах могут быть чрезмерны, преждевременны или использованы с целью оказания давления на должников для побуждения их к исполнению решения.

### **Признание незаконным бездействия частного исполнителя по неприменению им мер для возврата имущества должнику**

Согласно предписаниям ч. 1 ст. 40 Закона Украины "Об исполнительном производстве" определены действия, которые обязан осуществить государственный или частный исполнитель при окончании исполнительного производства.

В деле, рассмотренном судом, физическое лицо – предприниматель обратилось в суд с жалобой на бездействие частного исполнителя по возврату транспортного средства со ссылкой на то, что постановлением Верховного Суда были отменены решения первой и второй инстанций о взыскании задолженности, а потому изъятое у должника имущество, в частности транспортное средство, подлежит возврату ему частным исполнителем. Вместе с тем должник отмечает, что после вынесения постановления об окончании исполнительного производства частным исполнителем не были совершены действия с целью возврата должнику надлежащего ему имущества, следовательно в соответствии с доводами жалобщика в действиях частного исполнителя усматривается нарушение закона.

Удовлетворяя требования жалобщика и обязуя частного исполнителя вернуть транспортное средство должнику, суды сделали вывод о применении к спорному правоотношению положений законодательства о защите права собственности, а также об обязанности хранителя вернуть поклажедателю вещь.

### **Исполнение решений, не относящихся к компетенции частных исполнителей**

Если говорить об обжаловании действий и решений частных исполнителей, то нельзя обойти вниманием недавнее [дело](#) о принудительном исполнении определения об обеспечении иска в случае признания и предоставления разрешения на исполнение решения Арбитражного суда (г. Гаага, Королевство Нидерландов). В частности, в исполнительном документе апелляционный суд определил должником Российскую Федерацию в лице Министерства юстиции Российской Федерации. Вместе с тем меры по обеспечению иска касались украинских банковских учреждений с российским капиталом.

При открытии исполнительного производства частный исполнитель вопреки требованиям исполнительного документа указал в качестве должников по исполнительным производствам именно украинские банки, что позволило формально обойти положения закона, исключаящие частное исполнение решений против государства. Отменяя такие постановления частного исполнителя, Киевский апелляционный суд, с которым согласился Верховный Суд, указал, что к компетенции частного исполнителя не относится осуществление принудительного исполнения решений, по которым должником выступает иностранное государство, вследствие чего частный исполнитель не имел права на осуществление принудительного исполнения определения суда об обеспечении иска.

## ВИВОД:

Ввиду судебной практики можно сделать вывод, что частные исполнители более активны в исполнении судебных решений и проявляют достаточную гибкость при совершении исполнительных действий. Фактически речь может идти об их клиентоориентированности и персональной заинтересованности в достижении желаемого для взыскателя результата.

Вместе с тем чрезмерные усилия частного исполнителя, которые иногда находятся за пределами правового поля, в большинстве случаев успешно обжалуются заинтересованными сторонами в суде, благодаря чему восстанавливается баланс прав и интересов сторон при принудительном исполнении решений.

**Кристина Антузинская,  
младший юрист  
Sayenko Kharenko**



© ТОВ "ІАЦ "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2019

У разі цитування або іншого використання матеріалів, розміщених у цьому продукті ЛІГА:ЗАКОН, посилання на ЛІГА:ЗАКОН обов'язкове. Повне або часткове відтворення чи тиражування будь-яким способом цих матеріалів без письмового дозволу ТОВ "ЛІГА ЗАКОН" заборонено.