

Расследование ВТОропях

Практика Минэкономразвития Украины в проведении антидемпинговых расследований все еще не в полной мере соответствует выработанным в ВТО подходам

Анжела МАХИНОВА, Татьяна МАКУХА • Специально для «Юридической практики»



Анжела МАХИНОВА



Татьяна МАКУХА

Ни для кого не секрет, что практика разрешения споров во Всемирной торговой организации (ВТО) является одним из важных источников права в этой институции. Несмотря на то что ни одно соглашение ВТО прямо не обязывает членов организации ее соблюдать, практика разрешения споров (в частности отчеты Апелляционного органа в спорах «Япония — Алкогольные напитки II», «США — Нержавеющая сталь из Мексики») прямо предусматривает, что принятые отчеты групп экспертов (panel) и Апелляционного органа являются важной частью *acquis* Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), а потому, при отсутствии уважительных причин для противоположного, один и тот же правовой вопрос должен одинаково решаться в дальнейших спорах. С учетом этого компетентным органам Украины нельзя игнорировать не только соглашения ВТО, но и толкование таких соглашений в практике разрешения споров в указанной организации.

Какой спор в моде

Согласно официальной статистике, споры, касающиеся нарушений обязательств по применению антидемпинговых и компенсационных мер, наиболее часто рассматриваются в ВТО (естественно, после споров по ГАТТ, закономерно занимающих лидирующие позиции). Так, с 1995 года в отношении Соглашения по применению статьи VI ГАТТ (Соглашение) были инициированы 93 процедуры рассмотрения споров; Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам — 92; Соглашения по техническим барьерам в торговле — 44; Соглашения по таможенной оценке импортных товаров — 15.

Поскольку на Украине еще не применялись компенсационные меры, в рамках этой статьи остановимся на последней практике разрешения споров в ВТО, касающейся антидемпинговых мер, а также проанализируем, соответствуют ли подходы Министерства экономического развития и торговли Украины (Минэкономразвития) — органа, ответственного за проведение торговых расследований, — упомянутой практике ВТО. Изначально следует сделать ряд оговорок. При изучении соответствующих решений будут рассмотрены наиболее существенные моменты, без отдельного анализа специфики расчетов и методик исследования тех или иных вопросов, являющихся индивидуальными для каждой страны. Кроме того, поскольку деятельность Минэкономразвития по проведению торговых расследований является достаточно «непубличной» (кроме Закона Украины «О защите национального товаропроизводителя от демпингового импорта», отсутствуют какие-либо другие нормативные акты), при анализе соответствующих подходов данного министерства мы исходили из собственной практики в сфере торговых расследований, а также публично доступной информации.

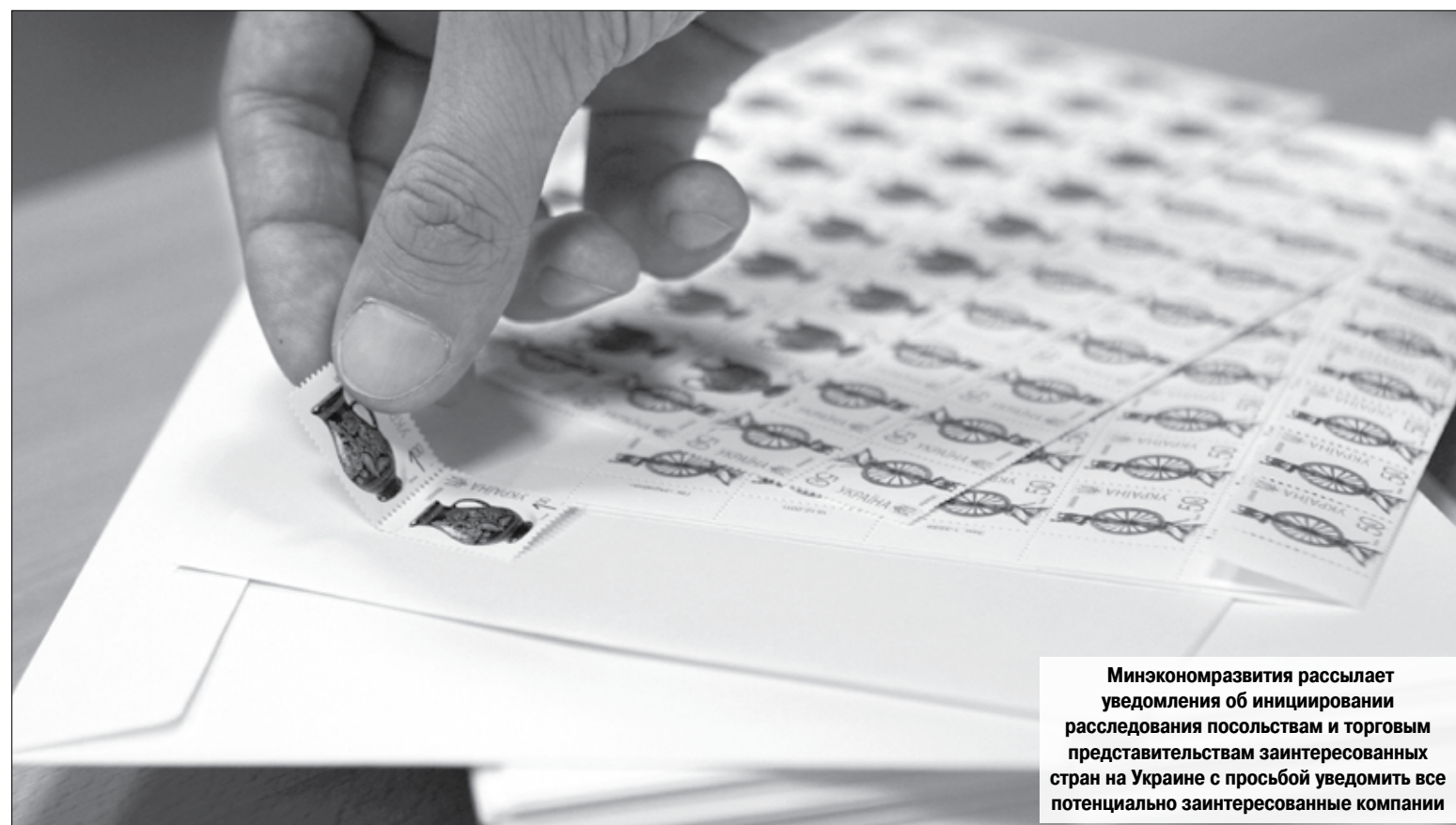
Информация в распоряжении

Рассмотрим для начала решение группы экспертов 2012 года по спору «Китай — Текстильная электросталь».

Считая, что Китай в нарушение Соглашения применил антидемпинговые меры к электростали из США, Штаты инициировали процедуру рассмотрения споров в ВТО.

Одним из основных вопросов, рассмотренных в данном споре, был расчет Министерством торговли Китая демпинговой маржи на основании информации, имеющейся в его распоряжении (*facts available*), для неизвестных американских экспортеров.

Так, в ходе антидемпингового расследования Китай рассчитал индивидуальную демпинговую маржу двум экспортерам, активно принимавшим участие в расследовании, в размере 7,8 % и 19,9 %, тогда как для всех остальных экспортеров — общую демпинговую маржу в размере 64,8 %. При этом Министерство



Минэкономразвития рассылает уведомления об инициировании расследования посольствам и торговым представительствам заинтересованных стран на Украине с просьбой уведомить все потенциально заинтересованные компании

торговли Китая не идентифицировало каждого экспортера, чьи интересы затрагивало расследование, а просто опубликовало уведомление о его инициировании, в котором было указано, что все экспортеры/производители должны зарегистрироваться для участия в расследовании, иначе предварительное или окончательное решение в отношении всех незарегистрированных экспортеров/производителей будет приниматься на основании *facts available*, и направили его в посольство США.

По мнению США, применение *facts available* к компаниям, не участвовавшим в расследовании, не отвечающим на вопросы, не предоставлявшим информацию, прямо противоречит Соглашению, поскольку, согласно статье 6.8 этого документа, решения о применении антидемпинговых мер могут основываться на *facts available* исключительно при следующих обстоятельствах: а) орган, проводящий расследование, запросил у заинтересованной стороны необходимую информацию; б) заинтересованная сторона отказывается в доступе к такой информации; либо в) не предоставляет ее в течение разумного периода времени; либо г) существенно затрудняет (*significantly impedes*) расследование.

Группа экспертов поддержала позицию США по данному вопросу, решив, что публикация уведомления об инициировании расследования не является надлежащим уведомлением каждой заинтересованной стороны об инициировании расследования, а также о необходимой информации, запрашиваемой Министерством торговли Китая от такой стороны для целей антидемпингового расследования. Таким образом, по мнению группы экспертов, Министерство торговли Китая не уведомило всех неизвестных — 57,91 %. Для иностранных производителей, подававших всю необходимую информацию в ходе антидемпингового расследования в отношении импорта на Украину бытового холодильника и морозильной техники происхождением из Китая и Турции, ставка антидемпинговой пошлины составила 0 %, а для остальных — 135,45 %.

С учетом последней практики разрешения споров в ВТО действия Минэкономразвития не в полной мере соответствуют нормам Соглашения, ➡

спору «Мексика — Антидемпинговые меры относительно риса», «Аргентина — Керамическая плитка».

Что касается Украины, то практика Минэкономразвития в части идентификации всех заинтересованных сторон является подобной практике Министерства торговли Китая. Как правило, Минэкономразвития рассылает уведомления об инициировании расследования (вместе с соответствующим заявлением) посольствам и торговым представительствам заинтересованных стран на Украине с просьбой уведомить все потенциально заинтересованные компании об инициировании расследования.

Кроме того, Минэкономразвития всегда публикует уведомление об инициировании расследования, в котором, кроме прочего, сообщает о необходимости всех заинтересованных компаний регистрироваться в качестве заинтересованной стороны расследования. Исходя из нашего опыта, согласно практике Минэкономразвития, если какая-то компания не зарегистрировалась в качестве заинтересованной стороны, в дальнейшем она теряет право участвовать в расследовании (в том числе подавать документы, участвовать в слушаниях).

В последующем Минэкономразвития для всех «опоздавших», «незаявивших себе» или «неответивших на вопросы» заинтересованных сторон рассчитывает демпинговую маржу на основании *facts available* с применением наибольшей ставки антидемпинговой пошлины. Например, ставки антидемпинговых пошлин для иностранных производителей, активно участвовавших в антидемпинговом расследовании в отношении импорта на Украину метанола (метиловый спирт) происхождением из России, составили 0 % — 9,4 %, а для всех остальных — 57,91 %. Для иностранных производителей, подававших всю необходимую информацию в ходе антидемпингового расследования в отношении импорта на Украину бытового холодильника и морозильной техники происхождением из Китая и Турции, ставка антидемпинговой пошлины составила 0 %, а для остальных — 135,45 %.

С учетом последней практики разрешения споров в ВТО действия Минэкономразвития не в полной мере соответствуют нормам Соглашения, ➡

Расследование ВТОропях

не описывает факты, на основании которых принято то или иное решение. В преимущественном большинстве решений (например, «О применении окончательных антидемпинговых мер относительно импорта на Украину шприцев происхождением из Испании, Великобритании, Германии и Китая»; «О применении окончательных антидемпинговых мер относительно импорта на Украину метанола (метиловый спирт) происхождением из России»; «О применении окончательных антидемпинговых мер касательно импорта на Украину листового флюат-стекла происхождением из России, Болгарии, Польши, Турции, Беларуси») просто указывается, что по результатам расследования установлен факт демпинга (при этом, как правило, не указывается величина демпинговой маржи!), кратко анализируются отдельные показатели, демонстрирующие причинение ущерба напроизводителю, вкратце упоминается причинно-следственная связь.

В редких случаях решения о применении антидемпинговых мер содержат информацию, касающуюся величины демпинговой маржи, анализ факторов ущерба и причинно-следственной связи между ними (например, решение «О применении окончательных антидемпинговых мер относительно импорта на Украину полотен трикотажных ворсовых (включая длинноворсовые полотна) и полотен махровых происхождением из Китая и Кореи»).

Межмодельное обнуление

Предметом спора «США — Криветка и ромбовидные лезвия», решение группы экспертов по которому было вынесено в 2012 году, является вопрос соответствия применения Департаментом торговли США методологии обнуления (*zeroing*) при расчете индивидуальной демпинговой маржи для конкретных компаний.

Суть практики обнуления состоит в том, что при сравнении нормальной стоимости и экспортной цены демпинговая маржа для тех операций, для которых она имеет отрицательное значение, приравнивается к нулю. Это, в свою очередь, приводит к завышению общей демпинговой маржи.

Наиболее популярной практикой обнуления является межмодельное обнуление (*inter-model zeroing*). Одними из первых дел, в которых выработались общие подходы касательно межмодельного обнуления, были споры «ЕС — Постельное белье» и «США — Мягкая древесина V». Эти подходы состоят в следующем: сначала весь товар, являющийся объектом расследования, был разделен на группы; для каждой группы была рассчитана средневзвешенная нормальная стоимость и средневзвешенная экспортная цена; далее была определена демпинговая маржа по следующей методологии. Для каждой группы товара, нормальная стоимость которой была выше, чем экспортная цена, ЕС рассчитал «позитивную демпинговую маржу» и установил наличие демпинга. Для групп товара, нормальная стоимость которых была ниже, чем экспортная цена, ЕС считал «отрицательную демпинговую маржу» и установил отсутствие демпинга. После этого ЕС приравнял все «отрицательные демпинговые маржи» к нулю, а потом просуммировал их и «позитивные демпинговые маржи». Полученную сумму ЕС разделил на общую стоимость всех экспортных операций для всех групп товара. Таким образом, была установлена общая демпинговая маржа, изначально завышенная из-за использования практики обнуления. В упомянутых спорах и группа экспертов, и Апелляционный орган пришли к выводу, что практика обнуления не соответствует Соглашению.

Кроме того, согласно практике разрешения споров в ВТО, обнуление не должно применяться не только в ходе расследования, но и при пересмотре действующих мер (например, спор «США — Криветки из Вьетнама»). В споре «США — Криветка и ромбовидные лезвия» группа экспертов в очередной раз признала практику США о межмодельном обнулении, названную в упомянутом споре методологией «пяти компонентов», противоречащей Соглашению. Именно поэтому в рамках Доха-раунда переговоров ВТО активно обсуждался вопрос о пересмотре Соглашения. В целом страны, участвующие в этих переговорах, можно разделить на две группы: активно поддерживающие необходимость изменения Соглашения, в том числе в части определения демпинга и ущерба; детализации расчета демпинговой маржи; урегулирования вопроса приостановления действия антидемпинговых мер (страны ЕС, Япония, Китай, Бразилия, Турция, Норвегия), и выступающие за сохранение *status quo* (США, Египет). Если страны-активисты добьются своего, возможно, Соглашение будет изменено, а споры, связанных с применением антидемпинговых пошлин, станут меньше.

В то же время, несмотря на возможные изменения Соглашения, Минэкономразвития уже сейчас необходимо, как минимум, привести свою деятельность, связанную с проведением торговых расследований, в соответствие с уже сложившейся практикой ВТО.

В то же время, несмотря на возможные изменения Соглашения, Минэкономразвития уже сейчас необходимо, как минимум, привести свою деятельность, связанную с проведением торговых расследований, в соответствие с уже сложившейся практикой ВТО.

В то же время, несмотря на возможные изменения Соглашения, Минэкономразвития уже сейчас необходимо, как минимум, привести свою деятельность, связанную с проведением торговых расследований, в соответствие с уже сложившейся практикой ВТО.

В то же время, несмотря на возможные изменения Соглашения, Минэкономразвития уже сейчас необходимо, как минимум, привести свою деятельность, связанную с проведением торговых расследований, в соответствие с уже сложившейся практикой ВТО.

Пересмотр Соглашения: за и против

По мнению некоторых экспертов, основной причиной столь частых споров по вопросам антидемпинговых мер является то, что фактически Соглашение регулирует общие принципы и процедуры проведения расследования, оставляя многие вопросы на усмотрение сторон, например, методологию расчета демпинговой маржи, период расследования. В результате предметом споров становятся именно индивидуальные подходы государств. Кроме того, Соглашение содержит ряд неоднозначных положений, на-

пример, в части вопросов применения выборки (*sampling*).

Упомянутые пробелы Соглашения неоднократно пытался заполнить Комитет по антидемпинговой практике ВТО, приняв рекомендации по различным спорным вопросам (например, относительно периода расследования; периода, на протяжении которого должен определяться незначительный объем демпингового импорта и т.д.). Однако, поскольку такие рекомендации не имеют обязательной силы, они комплексно не решают проблему усовершенствования Соглашения.

Именно поэтому в рамках Доха-раунда переговоров ВТО активно обсуждался вопрос о пересмотре Соглашения. В целом страны, участвующие в этих переговорах, можно разделить на две группы: активно поддерживающие необходимость изменения Соглашения, в том числе в части определения демпинга и ущерба; детализации расчета демпинговой маржи; урегулирования вопроса приостановления действия антидемпинговых мер (страны ЕС, Япония, Китай, Бразилия, Турция, Норвегия), и выступающие за сохранение *status quo* (США, Египет). Если страны-активисты добьются своего, возможно, Соглашение будет изменено, а споры, связанных с применением антидемпинговых пошлин, станут меньше.

В то же время, несмотря на возможные изменения Соглашения, Минэкономразвития уже сейчас необходимо, как минимум, привести свою деятельность, связанную с проведением торговых расследований, в соответствие с уже сложившейся практикой ВТО.

МАХИНОВА Анжела — юрист ЮФ «Саенко Харенко», г. Киев, МАКУХА Татьяна — помощник юриста ЮФ «Саенко Харенко», г. Киев

РЕКЛАМА

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

ГАЗЕТА УКРАИНСКИХ ЮРИСТОВ



Издательство «Юридическая практика» объявляет о запуске нового проекта

ПЕРВЫЙ ВСЕУКРАИНСКИЙ РЕЙТИНГ
ведущих специалистов
в области продвижения
юридического бизнеса

Участниками исследования могут стать специалисты в области маркетинга, паблик рилейшнз и развития бизнеса юридических компаний (независимо от наименования должности) с соответствующими функциями и опытом работы в юридических компаниях не менее одного года, которые осуществляют трудовую деятельность исключительно в штате юридических фирм на момент проведения рейтинга.

Более детальную информацию Вы можете получить по телефону: (044) 495-27-27 или e-mail: e.ruzhentseva@pravo.ua. Руководитель проекта: Евгения Руженцева

Подписка по телефону: (044) 495-27-27, на сайте: portmone.com (раздел «Общество. Политика»). Подписной индекс в ГП «Пресса» 21729

ДО ВІДОМА АДВОКАТІВ ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Відповідно до
Рішення Закарпатської обласної
кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури

від 31.08.2012 р.,
06.10.2012 РОКУ

буде проведено установчу конференцію адвокатів
Закарпатської області.

Початок реєстрації адвокатів об 11 год. за київським часом
за адресою: м. Ужгород, вул. Заньковецької, 89Б
(Університет ЗакДУ)
ОРГКОМПІТ

Запрошуємо всіх адвокатів Закарпатської області