

Как выиграть у России в ВТО — опыт двух споров

13 сентября 2016, 15:00

В середине августа по результатам рассмотрения двух жалоб ЕС против Российской Федерации ("РФ") в рамках процедуры разрешения споров в ВТО были обнародованы два отчета групп экспертов. Согласно им соответствующие действия РФ были признаны противоречащими обязательствам в ВТО, а потому РФ было рекомендовано отменить соответствующие меры. В этой статье мы вкратце остановимся на ключевых аспектах данных споров, а также на том, какое значение они могут иметь для Украины



Анжела Махинова

советник юридической фирмы Sayenko Kharenko

Неправомерные тарифы

В споре Russia — Tariff Treatment ЕС оспаривал применение РФ импортных пошлин в размере, превышающем максимально допустимую ставку (bound rates), согласованную при вступлении РФ в ВТО.

В частности, было оспорено три вида мер:

(а) адвалорные ставки пошлины, применяемые в размере, превышающем максимально допустимую ставку, предусмотренную Графиком тарифных обязательств РФ, а именно: вместо 5% к бумаге и картону применялись ставки 10% и 15%. Группа экспертов однозначно признала это нарушением ст. II: 1 (b) ГАТТ 1994. Важно отметить, что одна из мер применялась в максимально возможном размере. Однако на момент рассмотрения спора были нормативно-правовые акты, предусматривающие увеличение ставки пошлины. Несмотря на то, что такая пошлина фактически не применялась, группа экспертов признала все равно наличие нарушения;

(б) комбинированные ставки, состоящие из адвалорной ставки в размере X%, но не менее Y за единицу импортного товара (в данном случае речь шла о пальмовом масле и его фракциях, холодильниках и морозильных камерах). Группа экспертов пришла к выводу, что в случае, если адвалорная ставка применяется в максимально допустимом размере, при определенных обстоятельствах размер комбинированной ставки может превышать максимально допустимый размер пошлины. При этом РФ не предприняла никаких мер, чтобы не позволить такой комбинированной ставке превысить установленный максимум. В результате группа экспертов признала данную меру нарушающей ст. II: 1 (b) ГАТТ 1994.

(в) также ЕС оспорил "системное изменение пошлины", а именно: не размер пошлины относительно конкретной тарифной линии для товара, а общую практику его применения, что влияет на значительное количество линий и тарифную систему в целом. Группа экспертов считала, что ЕС не представил достаточные доказательства наличия нарушения положений ГАТТ 1994. Однако вряд ли это можно считать проигрышем ЕС, ведь речь идет всего об одном виде мер из 12.

Важно отметить, что еще на этапе рассмотрения спора группой экспертов большинство оспариваемых пошлин было приведено в соответствие с обязательствами РФ в ВТО.

Конец сырным, молочным, мясным, конфетным...войнам

Во втором споре Russia — Pigs (EU) ЕС оспорил запрет РФ импортировать живых свиней, свинину и продукты из нее, изначально примененный к импорту из Польши и стран Прибалтики, а в последующем распространенный на территорию всего ЕС. Причиной применения подобного запрета стали выявленные на территории Польши, Латвии, Литвы и Эстонии случаи заболевания африканской чумой свиней ("АЧС") и якобы необходимость защиты жизни/здоровья животных в РФ.

Группа экспертов признала, что указанный запрет противоречит Соглашению о санитарных и фитосанитарных мерах по следующим причинам:

- (а) запрет импорта товара из ЕС не базируется и не соответствует международным стандартам;
- (б) несмотря на то, что очаги АЧС были обнаружены только на отдельных территориях Польши и стран Прибалтики, РФ не провела различия между зараженными областями и незараженными областями;
- (в) РФ не смогла доказать, что запрет импорта товара из незараженных районов ЕС (то есть из не пострадавших стран и не пострадавших районов Польши и Прибалтики) необходим для защиты жизни/здоровья животных и что есть какое-либо научное обоснование для этого;
- (г) РФ также не приняла во внимание экономическую эффективность альтернативных подходов к ограничению рисков для жизни/здоровья животных. К примеру, альтернативные меры могли бы принять во внимание принципы регионализации (выделение областей, где были обнаружены очаги), а также могли бы включить более узкий перечень указанных товаров. Тем более, что принцип регионализации применялся в случае вспышки АЧС в РФ (в таком случае запрет был введен только для товаров, происходящих из конкретных территорий, а не относительно всех отечественных продуктов), а также в отношении Украины и Белоруссии в 2012 году.

По результатам рассмотрения спора группа экспертов рекомендовала РФ отменить соответствующие меры.

Уроки для украинского бизнеса

Упомянутые споры очень показательны для украинского бизнеса, поскольку они свидетельствуют о том, что украинский бизнес уже давно мог прекратить постоянные нападки РФ на различные украинские товары — сыры, молоко, мясо, конфеты, вагоны..., стоявшие бизнесу очень дорого. Скорее всего, завышенные тарифы, применяемые РФ, негативно повлияли и на деятельность украинских компаний. Другой вопрос, что украинские компании, скорее всего, даже и не смотрели в этом направлении.

Важно помнить, что речь идет не только об РФ, но и о любых третьих странах. К сожалению, согласно последним отчетам ВТО, из-за затянувшегося мирового кризиса протекционистские настроения только усиливаются. Только за октябрь 2015 г. — май 2016 г. члены ВТО применили 154 новых меры, ограничивающих торговлю, то есть в среднем 22 новые меры в месяц. Не говоря уже о постоянно возрастающем количестве нотификаций о применении санитарных и фитосанитарных мер, технических барьеров в торговле и т.д.

В связи с этим, украинскому бизнесу в условиях войны и жесткого кризиса в стране необходимо изо всех сил пытаться удержаться на экспортных рынках. Важным инструментом для этого может стать ВТО. Да, процедура разрешения споров достаточно длительная, но в ВТО предусмотрены эффективные механизмы "принудительного" исполнения соответствующих рекомендаций ВТО, а в случае их невыполнения — компенсации либо право пострадавшей страны в одностороннем порядке отменить уступки в отношении страны-нарушителя (retaliation), например, в форме одностороннего увеличения пошлин выше максимально допустимого размера в графиках тарифных обязательств. Это могло бы быть важно, например, для украинских металлургов, поскольку практически для всех основных металлургических товаров у Украины согласована в ВТО 0% импортная пошлина.

На сегодняшний день мы видим много очевидных вопросов, на которые по непонятным причинам бизнес закрывает глаза. Например, только по РФ это ограничение транзита, антидемпинговые меры по пруткам, принятые в ЕАЭС с существенным нарушением сроков, эмбарго... По нашему мнению, уже наступила пора для украинского бизнеса активно включиться в работу, тем более, что, начиная с 01.06.2016 года, у бизнеса есть право, прямо предусмотренное законодательством, обратиться с заявлением в Министерство экономического развития и торговли Украины с требованием об инициировании процедуры разрешения спора в ВТО.