

10.03.2017 – 16.03.2017, № 10

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

Главная статья

[Призрак электронной сделки: почему покупатель не заключает договор с интернет-магазином?](#)

Компетентное мнение

[Рынок электронной коммерции в Украине: текущее состояние и перспективы развития, проблемы правового регулирования](#)

[Персональные данные в диджитал-маркетинге: как использовать правильно?](#)

[Электронные доверительные услуги: шаг вперед в развитии электронной коммерции или новая ниша для мошенников?](#)

[Законопроект "Об электронных доверительных услугах": краткий анализ](#)

[Экспорт услуг и электронный документооборот: как правильно оформить ВЭД-сделку в электронной форме](#)

[Юридические отличия электронной коммерции и "обычной" торговли с использованием сайта-витрины](#)

[Криптовалютный бизнес: европейский опыт и украинские перспективы](#)

Деньги на ветер или инвестиция в будущее? Правовые особенности регулирования криптовалют

2 марта 2017 года впервые в истории биржевая стоимость Bitcoin превысила стоимость унции золота. Всего восемь лет потребовалось цифровой записи о транзакции, чтобы возрасти в цене с 10000 Bitcoin за две пиццы до более чем 1270 долларов за одну виртуальную монету. За это же время Bitcoin сумел получить сотни предсказаний авторитетных финансовых аналитиков, пророчащих его скорую смерть, обрел репутацию способа отмывания грязных денег, оплаты различных запрещенных товаров через Интернет и популяризации одной из самых перспективных технологий первой четверти 21-го века – блокчейн. То, что в далеком 2009 году казалось смелым, но все же экспериментом, к 2017 году превратилось во многомиллиардную индустрию, способную, без преувеличений, потеснить традиционных игроков рынка финансовых и банковских услуг и воодушевить сотни тысяч инвесторов доверить свои средства новой технологии.

Повсеместный интерес к криптовалютным инвестициям понять несложно. С точки зрения инвестора, **основными преимуществами Bitcoin как инвестиционного инструмента** являются высокая теоретическая доходность, низкий порог входа в рынок, а также анонимность инвестиции и возможность лично поучаствовать в развитии перспективного продукта. На это накладываются экономические реалии современности: низкие процентные ставки банков, вялые темпы роста экономики большинства развитых стран и ожидание периода экономической нестабильности, что в совокупности приводит инвесторов к вкладам в нестандартные, но перспективные активы.

И действительно, когда речь идет о доходности, амбициозным финансовым показателям Bitcoin позавидовали бы многие, если не все, традиционные инструменты капиталовложений. Так за последние 5 лет **доходность Bitcoin** почти в 8 раз превысила таковую у ценных бумаг Google и Facebook. Золото, к слову, продемонстрировало лишь отрицательную доходность за этот же период.

Невысок был и инвестиционный доход у таких валют, как евро и фунт стерлингов.

Низкий порог входа играет на руку инвесторам, присматривающимся к новым возможностям и не желающим вкладывать крупные суммы в новые для себя активы.



Но важнее потенциальной доходности является тот факт, что стоимость Bitcoin не коррелируется со стоимостью других финансовых инструментов. Иными словами, Bitcoin может служить удачным способом страхования рисков инвестиционного портфеля.

Все эти факторы способствовали тому, что Bitcoin (как и альтернативные криптовалюты) обрел статус перспективного актива в кармане современного частного инвестора, и заинтересованные клиенты все чаще обращаются за получением информации **о юридических особенностях его покупки.**

В украинских реалиях этот вопрос стоит особенно остро. В [разъяснении от 10.11.2014 "О правомерности использования в Украине "виртуальной валюты / криптовалюты" Bitcoin"](#) НБУ назвал Bitcoin "денежным суррогатом, не имеющим обеспечения реальной стоимостью, который не может использоваться физическими и юридическими лицами на территории Украины в качестве средства платежа". [Письмом № 29-208/72889 от 08.12.2014](#) (об отнесении операций с виртуальной валютой / криптовалютой "Bitcoin" к операциям по торговле иностранной валютой, а также наличию оснований для зачисления на текущий счет в иностранной валюте физического лица иностранной валюты, полученной от продажи Bitcoin) регулятор недвусмысленно дает понять, что криптовалюта не может считаться средством платежа и, следовательно, валютой, а уполномоченные банки не имеют правовых оснований для зачисления на счет лица иностранной валюты, полученной от продажи Bitcoin за рубежом. Иными словами, инвестор не может перевести средства в иностранной валюте, полученные в результате проведения операций с криптовалютами, на собственные валютные счета в Украине.

Хоть подобная позиция регулятора может казаться преждевременной, зерна истины в мотивах НБУ очевидны и укладываются в словосочетание "борьба с отмыванием денег" и "высокая волатильность". И если вторая проблема едва ли несет существенные риски для стабильности финансовой системы страны, то **анонимность транзакций** (возможность безо всякой идентификации перевести крупные суммы за считанные часы вне банковской системы) потенциально превращают Bitcoin в удобное средство финансирования противоправной деятельности и в закономерный этап "отбеливания" средств, полученных незаконным путем. И хотя большинство экспертов склонны полагать, что традиционные средства отмывания денег дадут фору любым криптовалютным махинациям, полное игнорирование подобного риска чревато опасными последствиями.



Поразительно, что категоричность формулировок НБУ не мешает распространению криптовалют среди рядовых украинских пользователей и бизнес-структур. За один лишь 2016 год спрос на криптовалюты в Украине вырос в 5 раз! По количеству Bitcoin-кошельков Украина находится в пятерке мировых лидеров.

Некоторые компании начинают принимать Bitcoin в качестве средства оплаты за предоставленные товары и услуги. Среди пионеров встречаются как известные на рынке бренды, так и небольшие предприятия, использующие криптовалютные операции как элемент собственной стратегии развития.

И даже **НБУ постепенно меняет свою категоричную позицию** в отношении криптовалют. В новом официальном сообщении 2015 года "Об использовании в расчетах виртуальных валют" регулятор, кажется, отошел от былой однозначности, заявив, что "новые участники должны иметь шанс выйти на рынок, но на первом месте должна быть обеспечена безопасность платежей". В рамках представленной дорожной карты Cashless Economy регулятор присматривается к возможностям

скорого ввода в оборот технологии блокчейн, объявив в ноябре минувшего года о планах выпуска собственных электронных денег на базе этой технологии. Ожидается, что в оборот они поступят в 4-м квартале 2017 года. Все это недвусмысленно говорит о необходимости изменения существующего статус-кво, и опыт европейских коллег мог бы предоставить некоторые идеи рабочим группам по этому вопросу.

Интересным примером служит *подход Люксембурга*. Комиссия по надзору за финансовым сектором этого государства признала в феврале 2014 года Bitcoin валютой, подобной печатным деньгам, указав, что факт децентрализованной эмиссии не может влиять на ее существенные характеристики как средства платежа. По сути, операции с криптовалютой считаются обычными финансовыми операциями, а профессиональная деятельность на рынке финансовых услуг подлежит лицензированию по правилам законодательства Люксембурга, с применением в том числе и правил по борьбе с отмыванием средств и финансированием терроризма.



Благосклонность регулятора принесла свой результат: многие крупные криптовалютные биржи располагаются в Люксембурге, а трейдеры зачастую держат свои банковские счета в люксембургских банках.

Достоинна внимания и законодательная *инициатива Комитета промышленности, исследований и энергетики Европейского парламента* о внесении изменений в [Директиву ЕС "О предупреждении использования финансовой системы с целью отмывания денег и финансирования терроризма"](#). В опубликованном 10 февраля этого года мнении Комитет предлагает сохранять на европейских серверах информацию о криптовалютных платежах даже в тех случаях, когда компания – получатель платежа находится за пределами территории ЕС, а следовательно, и применять такие же правила идентификации пользователей при оплате, как и при использовании банковских карт. Целью этой инициативы провозглашены защита прав потребителей и ограничение использования криптовалют в противоправных целях. Ожидается, что Европейский парламент приступит к его рассмотрению в июне нынешнего года.

Так стоит ли доверять свои средства перспективной, но неоднозначной технологии? Ответить на этот вопрос потенциальному инвестору предстоит самостоятельно, не забывая, однако, что *на пути распространения Bitcoin стоят несколько существенных препятствий*.

Как и любая технология, криптовалюта не лишена технологических слабостей. Как и традиционные денежные средства, размещенные на банковских счетах, криптовалютные кошельки не защищены от хакерских атак и фишинга. Однако если в случае потери обычных средств на банковском счете клиент может обратиться в банк с требованием возместить утерянные средства, то в случае с криптовалютами все немного сложнее. Дело в том, что держатели криптовалюты выступают одновременно и клиентами, и банками, что означает, что никто не несет ответственность за украденные со счетов средства.

Высокая волатильность криптовалют, являясь преимуществом для краткосрочного вложения, вызывает закономерное опасение со стороны лиц, заинтересованных в долгосрочных инвестициях.



Тем не менее, именно регуляторные риски выглядят самыми правдоподобными угрозами будущему криптовалют – есть ли смысл инвестировать в юридически непризнанный актив?

**Алина Плющ,
советник
Sayenko Kharenko**



**Дмитрий Гоцын,
помощник юриста
Sayenko Kharenko**



© ООО «Информационно-аналитический центр «ЛИГА», 2017.

© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2017.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", 2017
© ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017

