

У першій половині жовтня в Сіднеї, діловій та фінансовій столиці Австралії, відбулась щорічна конференція Міжнародної асоціації юристів (IBA Annual Conference). Варто зазначити, що асоціація охоплює понад 80 тис. професіоналів та 190 профільних об'єднань і спілок з 160 країн світу. «Юридична Газета» попросила поділитися враженнями українських правників, які брали участь у заході, щоб дізнатися про нові тенденції та меседжі на 2018 р. для юридичного співтовариства.



Назар Чернявський, партнер фінансової практики Sayenko Kharenko

"Теми конференції IBA завжди співзвучні зі світовими викликами та проблемами, останніми винаходами та досягненнями прогресу. Цьогорічний захід у Сіднеї не став винятком, тому не обійшлося без обговорення цифрової економіки, питань світової міграції, міжнародної безпеки, тероризму, а також як ці чинники впливають на світову політику, які зміни спричиняють (Брексіт, результати виборів у США, Франції та Німеччині).

Я хотів би детальніше зупинитися на сесії, до організації якої був залучений особисто. Сесія присвячена викликам, які ставить перед юристами штучний інтелект. Останнім часом все частіше лунають побоювання, що штучний інтелект замінив людей настільки в багатьох сферах, що скоро юристам доведеться застосовувати свої знання лише щоб допомагати айтішникам у написанні кодів. Оскільки вже існують роботи, здатні спілкуватися з клієнтами замість живих юристів, а смарт-контракти вже не є дивиною, ці побоювання цілком виправдані. Тому постає питання, чи не може бути такого, що в майбутньому під час прийняття рішень у справі судді покладатимуться лише на комп'ютерний аналіз даних. Можливо, в суддях взагалі не буде потреби, а всі справи розглядатиме комп'ютер, в який люди просто завантажуватимуть дані щодо справи. У процесі обговорення ми переконалися, що з технічної позиції тут вже немає жодних проблем. Однак постає найважливіше питання, чи має людство право позбавляти суддю почуття етики чи вміння відчувати хитрість в учасника процесу. Адже штучний інтелект може врахувати лише об'єктивні дані, а судді-людині доводиться зважати на суб'єктивні чинники, які часто є найважливішими.

У будь-якому випадку, яким сліпим не мало би бути правосуддя, яким об'єктивним не мав би бути збір чи аналіз даних, правники мають залишатися людьми в усіх розуміннях цього слова. Таким чином вироки можуть бути не лише об'єктивними, але ще й справедливими. Тому ми, юристи, так легко не поступимося своїми місцями роботам.

Які меседжі на 2018 р. були зазначені?

Наразі кожен комітет подав на розгляд свій перелік тем для наступної конференції, що відбудеться у Римі. Зазвичай, багато питань перетинаються, тому їх ще дороблятимуть та погоджуватимуть між різними комітетами. Проте вже зараз можу сказати, що однією з центральних тем для обговорення в Римі стане проблема кібербезпеки для юристів, а питанням штучного інтелекту, можливо, навіть буде присвячено цілий день".