

## Незнищений мораторій. Чи можна зберегти заборону на експорт деревини

Анжела Махінова, Sayenko Kharenko

Наверное, только ленивый не критиковал или не обсуждал мораторий на экспорт леса-кругляка, введенный в апреле прошлого года сроком на 10 лет.

Этот вопрос и на сегодняшний день остается притчей во языцех, особенно когда Украина "ведет торги" с международным сообществом о предоставлении очередного транша финансовой помощи.

7 декабря Верховной Радой был зарегистрирован законопроект "О внесении изменений в некоторые законы Украины касательно сохранности украинских лесов и предотвращения незаконного вывоза необработанных лесоматериалов" [№5495](#).

Документ предусматривает, кроме прочего, ограничение внутреннего потребления отечественных лесоматериалов необработанных (код 4403 УКТ ВЭД) в размере 20 миллионов метров в год на срок действия моратория с прямой ссылкой на ст. XX(g) ГАТТ 1994.

Согласно Пояснительной записке к законопроекту, мораторий на экспорт леса-кругляка полностью соответствует положениям ГАТТ 1994, поскольку:

- является недискриминационным (применяется ко всем странам);
- носит временный характер, непосредственно связанный с существованием экологической угрозы и соответствует ст. XX(g) ГАТТ 1994;
- согласуются с положениями ст. XI:2(a) ГАТТ 1994.

Постараемся проанализировать, насколько принятие законопроекта № 5495 позволит оправдать применение моратория на экспорт леса-кругляка перед мировым сообществом.

### **XI:2(a) ГАТТ 1994**

Согласно практике разрешения споров в ВТО (в частности, спор *China – Raw Materials*) предусмотрены три критерия, которые должны соблюдаться для того, чтобы член ВТО мог оправдать примененные ограничения, ссылаясь на ст. XI:2(a) ГАТТ 1994, а именно:

- ограничение должно быть временным;
- касаться товаров, которые действительно важны для соответствующего члена ВТО;
- предотвращать или ослаблять риск критической нехватки соответствующего товара.

По нашему мнению, пояснительная записка к Законопроекту № 5495 **не содержит достаточных обоснований** по всем вышеприведенным пунктам.

Да, запрет принят временно. Но почему установлен срок на 10 лет, где обоснование данного срока?!

Действительно, согласно спору *China – Raw Materials* член ВТО имеет право сам определить, какой товар является для него важным. Но тот же спор показал, что определение товара должно быть обусловлено конкретными/понятными обстоятельствами.

В частности, информация от том, что

- а) подобные ограничения существуют в более чем 33 странах мира;
- б) улучшились экономические показатели украинской деревообработки, мебельной и бумажной промышленности;
- в) процветает контрабанда леса-кругляка, по нашему мнению, не отвечает на все открытые вопросы, не проливает свет на выбор товара.

Вопрос о том, имела ли место критическая нехватка, подтвержденная хоть какой-то статистикой!!!, необработанного леса на момент принятия моратория на экспорт леса-кругляка, остается риторическим.

### **XX(g) ГАТТ 1994**

Как правильно было процитировано в пояснительной записке, оправдывать какие-либо ограничения экспорта со ссылкой на ст. XX(g) ГАТТ 1994 можно только при одновременном ограничении внутреннего производства или потребления.

Безусловно, действующий мораторий не соответствовал вышеупомянутому требованию.

Теперь же, когда *законопроект № 495* прямо предусматривает ограничение внутреннего потребления, у Украины должно появиться "оправдание" для моратория в виде ссылки на ст. XX(g) ГАТТ 1994.

Но все ли так гладко?

Практика разрешения споров в ВТО (например, спор *US — Gasoline*) предусматривает ряд обязательных требований, которые должны соблюдаться для того, чтобы член ВТО мог сослаться на ст. XX ГАТТ 1994:

- исключения могут использоваться для "оправдания" неисполнения любых обязательств, предусмотренных ГАТТ 1994, в отличие, например, от ст. XI:2(a) ГАТТ 1994, "оправдывающей" только экспортно-импортные ограничения. Следовательно, у членов ВТО в данном контексте есть достаточная маневренность;
- исключения должны применяться без дискриминации членов ВТО. В данном случае речь идет о том, что сначала необходимо проанализировать, является ли определенная мера дискриминационной, и только если, не является таковой, можно сослаться на определенное исключение.

Дополнительно для ст. XX(g) ГАТТ 1994 предусмотрены следующие требования:

- ограничение должно быть связано с (*relating to*) сохранением исчерпывающихся природных ресурсов. Это означает, что связь между применяемым ограничением и конечным результатом должна быть тесной и реальной (*close and real*);
- ограничение должны одновременно вводиться для экспортеров и внутреннего производства или потребления. В противном случае, речь будет идти о дискриминации первых с целью защиты локальных производителей.

Вернемся к *законопроекту № 5495*. :

- мораторий на экспорт леса-кругляка попадает под действие ст. XX ГАТТ 1994;
- мораторий не дискриминирует членов ВТО.

К сожалению, пояснительная записка никак не объясняется, как мораторий связан с сохранением исчерпывающихся природных ресурсов. Хотя применение ограничения для внутреннего потребления леса-кругляка, безусловно, приближает возможность "оправдания" моратория на экспорт со ссылкой на ст. XX(g) ГАТТ 1994, одна непонятно,

насколько цифра в размере 20 миллионов кубических метров в год является обоснованной, то есть не является ли данная цифра просто "для галочки".

Согласно спору *US — Gasoline* от члена ВТО не требуется вводить аналогичные ограничения для экспортеров и внутренних производителей, однако если *de facto* предложенный механизм означает, что члены ВТО могут поднять вопрос об обоснованности ссылки на ст. XX(g) ГАТТ 1994.

Еще один важный момент.

Согласно спору *China — Raw Materials* цели ст. XI:2(a) ГАТТ 1994 и ст. XX(g) ГАТТ 1994 существенно отличаются. В частности, группа экспертов пришла к выводу, что ст. XI:2(a) ГАТТ 1994 не ограничивается только мерами, связанными с охраной окружающей среды, но и предусматривает

другие меры, которые в обязательном порядке должны применяться временно для устранения критической нехватки товара.

Ограничения же, применяемые согласно ст. XX ГАТТ 1994, должны учитывать условия вне члена ВТО, применяющего подобные ограничения, а также должны вводиться с одновременным внутренним ограничением.

Следовательно, они, в любом случае отличаются от временных мер, применяемых с целью совладать с определенным внутренним кризисом.

### ***В поисках выхода***

И наконец - что подсказывает Соглашение об ассоциации?

Ст. 35 СА прямо запрещает Украине применять какие-либо ограничения и запреты импорта/экспорта, кроме случаев, предусмотренных самым Соглашением либо в соответствии со ст. XI ГАТТ 1994.

Кроме того, согласно ст. 36 Соглашения об Ассоциации Стороны имеют право применять меры в соответствии со ст. XX ГАТТ 1994.

Поскольку СА не предусматривает каких-либо дополнительных исключений в данном контексте, вышеупомянутые выводы касательно ст. XI ГАТТ 1994 и ст. XX ГАТТ 1994 полностью релевантны и для Соглашения.

Как результат - аргументы в пользу сохранения моратория не выглядят убедительными.

А значит - Украине стоит искать легальные способы защиты своей природной среды. Главное, что эти возможности существует. Это доказано многими странами, в которых сохранность лесов не вызывает конфликта с выполнением норм ВТО.



**Автор: Анжела Махинова,**  
**советник ЮФ Sayenko Kharenko**

*Публикации в рубрике "Экспертное мнение" не являются редакционными статьями и отражают исключительно точку зрения автора*