

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

Для реальной защиты интересов участников ООО следует внести комплексные изменения в законодательное регулирование ООО в сторону усиления диспозитивности такого регулирования, - старший юрист Sayenko Kharenko А.Николайчик

15 мая 2015 года

Источник: Юридическая Практика (<http://pravo.ua>)



В парламенте зарегистрирован законопроект № 2757 «О внесении изменений в статью 60 Закона Украины «О хозяйственных обществах» (относительно уменьшения кворума общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью). Законопроектом предлагается уменьшить требование к кворуму общего собрания участников общества (минимальному количеству присутствующих участников общества, необходимому для признания общего собрания полномочным) с «более 60%» до «более 50%» голосов.

В пояснительной записке к Законопроекту указывается, что существующие требования в отношении кворума общего собрания предоставляют возможность собственнику 40% голосов парализовать управленческую деятельность высшего органа управления общества, просто не являясь на общее собрание. Указанные требования закона, по мнению авторов Законопроекта, создают риски нарушения прав большинства участников на участие в управлении обществом, в то время как Законопроект противодействует попыткам собственников 40% голосов парализовать деятельность общего собрания.

Александр Николайчик, старший юрист Sayenko Kharenko, так прокомментировал «Юридической практике»

инициативу изменения требований к кворуму ООО:

«В отличие от авторов Законопроекта, автор настоящего комментария не считает, что уменьшение кворума до «более 50%» голосов способно решить проблемы защиты интересов участников обществ. Сомнение вызывает сам способ законодательного регулирования. Столь точечное изменение вполне способно разрешить проблему, сложившуюся между участниками конкретного общества, но не может предложить новые механизмы корпоративного управления. Показательной в этом плане является аналогия авторов Законопроекта в пояснительной записке с недавними изменениями кворума в отношении акционерных обществ – не секрет, что основной целью указанных изменений была необходимость разрешить определенные конфликтные ситуации и вернуть государству контроль над некоторыми стратегическими объектами.

В нашей стране так называемые «тупиковые ситуации» (использование участниками своих голосов для блокировки работы общего собрания) в отношении обществ с ограниченной ответственностью возникают в основном из-за отсутствия у их участников цивилизованного и рыночного инструментария внесудебного урегулирования разногласий. Иными словами, даже в случае, когда участники готовы договориться, они не могут этого сделать ввиду того, что такие договоренности скорее всего нарушат императивные положения украинского законодательства, столь обильно внедряемые там, где их наличие должно быть минимальным. Логично, что в таких условиях привлекательность использования своего блокирующего пакета возрастает существенным образом. Для реальной защиты интересов участников обществ следует

внести комплексные изменения в законодательное регулирование обществ с ограниченной ответственностью в сторону усиления диспозитивности такого регулирования».

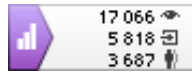


Издательство ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА © 1997 - 2015

(<http://yurpraktika.info/>)

Политика конфиденциальности (<http://yurpraktika.info/?policies>) | Правила пользования сайтом

(<http://yurpraktika.info/?rules>)



(<https://metrika.yandex.ru/stat/?id=28139751&from=informer>)