

11.11.2016 – 17.11.2016, № 42

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

Главная статья

[Уголовные производства по делам об уклонении от уплаты налогов](#)

Компетентное мнение

[Коррупционные правонарушения](#)

[Легализация \(отмывание\) доходов, полученных преступным путем: сравнение иностранного и национального регулирования](#)

[Уголовная ответственность руководителей и собственников банка](#)

[Специальная конфискация. Актуальные вопросы](#)

[Специальная конфискация имущества](#)

[Способы противодействия мошенничеству на предприятии](#)

[Завладение имуществом и рейдерские захваты предприятий как следствие проблемных отношений с кредиторами](#)

Судебный взгляд

[У вас все хорошо?! Только до поры до времени. Уголовная ответственность должностных лиц. Тенденции судебной практики](#)

Имущественные риски специальной конфискации

Вопросы относительно допустимости конфискации, ее правовой природы, целей и процедуры реализации, а также пределов специальной конфискации всегда были спорными. Основанием для оживленных дискуссий научных работников и практиков выступала и, к сожалению, до сих пор выступает противоречивость положений гражданского, уголовного и уголовного процессуального законодательства.

Как известно, согласно [ч. 1 ст. 59 Уголовного кодекса Украины](#) (далее – УК Украины) **конфискация имущества** состоит в принудительном безоплатном изъятии в собственность государства всего или части какого-либо имущества, являющегося собственностью осужденного.

Специальная конфискация отображалась в статьях [Особой части УК](#), санкции которых устанавливали обязанность применения специальной конфискации как отдельной меры уголовно-правового характера наряду с конфискацией имущества как вида уголовного наказания.

В соответствии с содержанием [п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Украины "О практике назначения судами уголовного наказания"](#) от 24.10.2003 года № 7 специальная конфискация применяется как принудительное изъятие в доход государства предметов, орудий и имущества,

которое было получено в результате совершения преступления.

В аспекте этого вопроса необходимо обратить внимание на то, что конфискация имущества противоречит положениям некоторых статей [Конституции Украины](#). Изъятие в собственность государства имущества осужденного является средством принудительной смены формы собственности, то есть с частной на государственную, а это, в свою очередь, противоречит ч. 4 [ст. 13 Конституции Украины](#) в аспекте равенства всех субъектов права собственности. Кроме того, степень карательного влияния не может основываться или определяться исключительно имущественным состоянием, поскольку это не отвечает [ст. 24 Конституции Украины](#), которая гарантирует принцип равенства всех граждан.

После принятия [Закона Украины "О внесении изменений в Уголовный и Уголовный процессуальный кодексы Украины относительно выполнения Плана действий по либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины"](#) от 18.04.2013 года № 222-VII появилась новая мера уголовно-правового характера – **специальная конфискация**, которая состояла в принудительном бесплатном изъятии по решению суда в собственность государства денег, ценностей и другого имущества при условии совершения преступления в случаях, предусмотренных в [Особой части УК Украины](#).

Также были установлены *случаи применения специальной конфискации (ст. 96² УК Украины), а именно – в случае, если деньги, ценности и прочее имущество:*

- 1) получены в результате совершения преступления и/или являются доходами от такого имущества;
- 2) предназначались (использовались) для склонения лица к совершению преступления, финансированию и/или материальному обеспечению преступления или вознаграждения за его совершение;
- 3) были предметом преступления, кроме тех, которые возвращаются владельцу (законному владельцу), а в случае, если он не установлен, – переходят в собственность государства;
- 4) были подысканы, изготовлены, приспособлены или использованы как средства или орудия совершения преступления, кроме тех, которые возвращаются владельцу (законному владельцу), который не знал и не мог знать об их незаконном использовании.

Положительным моментом следует признать внесение изменений в [Уголовный процессуальный кодекс Украины](#) (далее – УПК Украины). Так, содержание [статьи 91 УПК Украины](#) было дополнено перечнем обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном производстве.



Вопрос о специальной конфискации и судьбе вещественных доказательств и документов, которые были предоставлены суду, решается судом в ходе принятия судебного решения, которым заканчивается уголовное производство.

Такие доказательства и документы должны храниться до вступления решения в законную силу. В случае закрытия уголовного производства следователем или прокурором вопрос о специальной конфискации и судьбе вещественных доказательств и документов решается определением суда на

основании соответствующего ходатайства (ч. 9 ст. 100 УПК Украины).

Под лозунгом быстрой евроинтеграции динамика дальнейших законодательных изменений начала быстро расти. Так, [Законом Украины "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в сфере государственной антикоррупционной политики в связи с выполнением Плана действий по либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины"](#) от 13.05.2014 года № 1261-VII были внесены существенные изменения, направленные на усовершенствование самого определения специальной конфискации, а также порядка ее применения.

В частности, специальная конфискация применялась при условии совершения только отдельных видов коррупционных преступлений, а именно: подкуп работника предприятия, учреждения или организации (ст. 354 УК Украины), злоупотребление властью или служебным положением (ст. 364 УК Украины), злоупотребление полномочиями служебным лицом юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы (ст. 364¹ УК Украины), злоупотребление полномочиями лицами, предоставляющими публичные услуги (ст. 365² УК Украины), принятие предложения, обещания или получение неправомерной выгоды служебным лицом (ст. 368 УК Украины), незаконное обогащение (ст. 368² УК Украины), подкуп служебного лица юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы (ст. 368³ УК Украины), подкуп лица, предоставляющего публичные услуги (ст. 368⁴ УК Украины), предложение, обещание или предоставление неправомерной выгоды служебному лицу (ст. 369 УК Украины) и злоупотребление влиянием (ст. 369² УК Украины).

Последние изменения, которые по праву можно считать кардинальными, произошли в результате принятия [Закона "О внесении изменений в Уголовный и Уголовный процессуальный кодексы Украины относительно выполнения рекомендаций, содержащихся в шестом докладе Европейской комиссии о состоянии выполнения Украиной Плана действий по либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины, касательно усовершенствования процедуры ареста имущества и института специальной конфискации"](#) от 18.02.2016 года № 1019-VIII. В результате была снова расширена сфера применения института специальной конфискации и распространена на все умышленные предикатные преступления.

Также в [УПК Украины](#) были введено понятие *третьего лица* – любого физического или юридического лица, относительно имущества которого решается вопрос об аресте.



Стало возможным наложить арест не только на имущество подозреваемого, обвиняемого, осужденного, но и третьего лица при наличии достаточных оснований считать, что оно будет подлежать специальной конфискации в случаях, предусмотренных УК Украины.

Арест на имущество третьего лица также налагается, если такое лицо приобрело его бесплатно или выше или ниже рыночной стоимости и знало или должно было знать, что такое имущество отвечает любому из признаков, указанных в ч. 1 ст. 96² УК Украины. Учитывая то, что "достаточные основания считать" является крайне оценочным понятием, такой подход создает реальные предпосылки для злоупотреблений и может привести к нарушениям прав и законных интересов физических и юридических лиц.

В завершение укажем об уже зарегистрированном [проекте Закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно обеспечения взыскания в доход государства](#)

необоснованных активов № 5142 (далее – Проект), который в аспекте закладывания в государственный бюджет на 2017 год поступления 10,5 миллиардов гривен от специальной конфискации средств привлекает серьезное внимание. В частности, УПК Украины предлагается дополнить ст. 174¹, которая будет регулировать порядок наложения ареста на активы с целью обеспечения их взыскания в доход государства в порядке гражданского судопроизводства. Прокурор будет наделен правом предъявлять гражданский иск о взыскании необоснованных активов в доход государства, а также применять к лицу лишение права собственности на необоснованные активы путем их взыскания в доход государства до окончания уголовного производства.

Несмотря на то, что этот Проект был охарактеризован Министерством юстиции Украины как принципиально новый документ, учитывающий все замечания и рекомендации международных специалистов, есть все основания обоснованно считать, что он полностью не обеспечивает гарантию имущественных прав.

Игорь Воронов,
доктор юридических наук, адвокат,
АО "Саенко Харенко"



© ООО «Информационно-аналитический центр «ЛИГА», 2016.

© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2016.

© ООО "Информационно-аналитический центр "ЛИГА", 2016

© ООО "ЛИГА ЗАКОН", 2016

